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ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 7 октября 2020 г. N 88а-7205/2020

Дело N 2а-3573/2020

Мотивированное кассационное определение изготовлено 20.10.2020

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Зайцевой О.А.

судей Римского Я.А. и Ровенко П.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу К.В.В. на решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 11 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2020 года по административному делу по административному исковому заявлению К.В.В. к управлению по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области, председателю комиссии по распределению разрешений на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории ЕАО - главному специалисту-эксперту отдела охраны и использования объектов животного мира управления по охране и использованию объектов животного мира правительства ЕАО С., начальнику отдела государственного надзора управления по охране и использованию объектов животного мира правительства ЕАО Н., государственному инспектору отдела государственного надзора управления по охране и использованию объектов животного мира правительства ЕАО Х., охотоведу общественной организации "Общество охотников и рыболовов Еврейской автономной области" Г.А., заместителю руководителя Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Г.В., начальнику управления природных ресурсов правительства ЕАО К.В.И. о признании незаконными решения от 12 августа 2019 года N 1848/19, протокола заседания комиссии N 1 от 8 августа 2019 года и возложении обязанности восстановить нарушенное право.

Заслушав доклад судьи Зайцевой О.А., судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К.В.В. обратился в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области с вышеназванным административным исковым заявлением к управлению по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области (далее - Управление), председателю комиссии по распределению разрешений на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории ЕАО - главному специалисту-эксперту отдела охраны и использования объектов животного мира управления по охране и использованию объектов животного мира правительства ЕАО С. и просил признать незаконными решение управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области от 12 августа 2019 года N 1848/19, протокол заседания комиссии по распределению разрешений на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории Еврейской автономной области от 8 августа 2019 года N 1; возложить на Управление обязанность оказать ему (К.В.В.) государственную услугу по заявлению от 8 августа 2019 года N 227-У/2019.

В обоснование заявленных требований указал, что он 8 августа 2019 года в 09:00 часов через Портал государственных и муниципальных услуг ЕАО подал в Управление заявление на предоставление услуги: "Выдача разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации". В тот же день в 09:53:44 часов оплатил государственную пошлину за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов и в 10:00:50 часов сбор за пользование объектами животного мира. Сведения об оплате в 10:30 часов были переданы председателю комиссии С. Однако по незаконным основаниям ему (К.В.В.) было отказано в выдаче разрешения на добычу косули на территории общедоступных охотничьих угодий, расположенных на территории Биробиджанского муниципального района ЕАО.

Определением суда от 28 ноября 2019 года к участию в деле в качестве административных соответчиков были привлечены: начальник отдела государственного надзора управления по охране объектов животного мира правительства ЕАО Н., государственный инспектор отдела государственного надзора управления по охране объектов животного мира правительства ЕАО Х., охотовед общественной организации "Общество охотников и рыболовов Еврейской автономно области" Г.А., заместитель руководителя Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Г.В., начальник управления природных ресурсов правительства ЕАО К.В.М.

Решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 11 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2020 года, административное исковое заявление К.В.В. оставлено без удовлетворения.

21 августа 2020 года в Девятый кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба К.В.В., поданная через Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области 6 августа 2020 года, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и принятии нового решения об удовлетворении административного искового заявления в части признания незаконным решения управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области от 12 августа 2019 года N 1848/19.

В обоснование своей позиции кассатор указал на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права. Так, у комиссии отсутствовали основания для отказа в выдаче разрешения, поскольку на момент рассмотрения его заявления у комиссии имелись сведения об оплате государственной пошлины и сбора за пользование объектами животного мира.

Определением судьи судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2020 года кассационная жалоба К.В.В. передана для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились, в соответствии с [частью 2 статьи 326](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED47118DF0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть кассационную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменный отзыв управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

[Частями 2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BA89D0784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) и [3 статьи 329](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED4711ED20A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Суд кассационной инстанции не вправе исследовать и приобщать к материалам дела новые доказательства, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были опровергнуты судом первой и апелляционной инстанции.

В соответствии с [частью 2 статьи 328](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BA89D5784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке по результатам изучения доводов кассационной жалобы и административного дела не усматривается.

В соответствии с [частью 1 статьи 218](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED7771BDC0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из содержания [пункта 1 части 2 статьи 227](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED77712DE0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ решение, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия решения, действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется Федеральным законом от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ), другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации [(статья 3)](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D677EDBD3EDFF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67319DD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI).

В соответствии с [частями 5](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D677EDBD3EDFF5F68D4C9FC375C31232180592BC8EDD274B9E54DCA1889197D72D630E75I5j7I), [6 статьи 31](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D677EDBD3EDFF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6701ADE0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) Федерального закона от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ перечень документов, представляемых одновременно с заявками на выдачу бланков разрешений на добычу охотничьих ресурсов, а также порядок выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, форма бланка разрешения на добычу охотничьих ресурсов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Порядок распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных охотничьих угодьях, устанавливается законом субъекта Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 5 Положения об управлении по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области, утвержденного постановлением правительства Еврейской автономной области от 16 апреля 2013 года N 163-пп, управление по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области (далее - Управление) является органом исполнительной власти, формируемым правительством Еврейской автономной области, осуществляющим реализацию полномочий Российской Федерации в области охраны и использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов, переданных Еврейской автономной области, а также полномочий Еврейской автономной области в области охраны и использования объектов животного мира и водных биологических ресурсов, функционирования особо охраняемых природных территорий. Управление в соответствии с действующим законодательством осуществляет следующие полномочия: в сфере охраны и использования объектов животного мира, в частности, выдает разрешения на использование объектов животного мира, за исключением объектов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (подпункт 5.6.).

Законом Еврейской автономной области от 24 марта 2010 года N 710-ОЗ "О некоторых вопросах ведения охотничьего хозяйства и сохранения охотничьих ресурсов на территории Еврейской автономной области" установлено, что распределение разрешений на добычу охотничьих ресурсов между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных охотничьих угодьях, осуществляется органом исполнительной власти Еврейской автономной области, осуществляющим на территории Еврейской автономной области федеральный государственный надзор в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания, за исключением объектов животного мира и среды их обитания, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, расположенных на территории Еврейской автономной области.

Приказом управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области от 26 марта 2019 года N 37 создана Комиссия по распределению разрешений на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории Еврейской автономной области; утвержден состав комиссии и Положение о комиссии.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 29 августа 2014 года N 379 утверждены [Порядок](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67318D90A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, [Порядок](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67318D90A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, Формы бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц.

В силу пункта 11. Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов уполномоченный орган при получении заявления, в частности, осуществляет проверку содержания заявления и комплектности прилагаемых к нему документов, а также их соответствия требованиям порядка подачи заявок и заявлений [(пункт 11.1.)](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731FDC0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI); запрашивает в порядке межведомственного информационного взаимодействия с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия следующие документы (в случае их непредставления заявителем по собственной инициативе), в том числе, документ, подтверждающий уплату заявителем государственной пошлины за выдачу разрешения; документ, подтверждающий уплату заявителем сбора за пользование объектами животного мира [(пункт 11.2.)](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731FDD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI); направляет заявителю в случаях, указанных в [пункте 17](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67312DD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) настоящего Порядка, письменный мотивированный отказ в выдаче разрешения с указанием причин отказа [(пункт 11.4.)](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731CD90A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI).

[Пунктами 17.1](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67312D20A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI)., [17.2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67312D30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI). Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов предусмотрено, что отказ в выдаче разрешения направляется заявителю в следующих случаях, в том числе, если заявитель представил заявление и прилагаемые к нему документы, которые не соответствуют требованиям порядка подачи заявок и заявлений или содержат недостоверные сведения; если в порядке межведомственного информационного взаимодействия с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия получены сведения, не подтверждающие указанную в заявлении информацию, которая может представляться заявителем по собственной инициативе в соответствии с [пунктом 11.2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731FDD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI). настоящего Порядка.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 8 августа 2019 года в 09 часов 00 минут К.В.В. в электронной форме через Портал государственных и муниципальных услуг Еврейской автономной области направил в адрес управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области заявление о выдаче разрешения на добычу охотничьих ресурсов, для осуществления любительской и спортивной охоты в общедоступных охотничьих угодьях в Биробиджанском районе Еврейской автономной области на косулю в период с 1 октября 2019 года по 31 декабря 2019 года.

В тот же день в 09 часов 53 минуты К.В.В. была оплачена государственная пошлина за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов в размере <данные изъяты> рублей, в 10 часов 00 минут оплачен сбор за пользование объектами животного мира в размере <данные изъяты> рублей.

На заседании Комиссии по распределению разрешений на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории Еврейской автономной области 8 августа 2019 года в составе председателя С., заместителя председателя Н., секретаря комиссии Х., членов комиссии: Г.А., Г.В., К.В.М. (протокол N 1), были рассмотреня заявления на получение разрешения на добычу копытных животных и медведей в общедоступных охотничьих угодьях на территории Еврейской автономной области, поступившие 8 августа 2019 года в период с 09 часов 00 минут до 12 часов 00 минут в количестве 143 штук, приняты решения о выдаче 31 человеку разрешения на добычу копытных животных в общедоступных охотничьих угодьях в Биробиджанском и Октябрьском районах Еврейской автономной области (пункт 1 протокола); в выдаче разрешений заявителям, не указанным в пункте 1 протокола, отказано.

Письмом управления по охране и использованию объектов животного мира правительства Еврейской автономной области от 12 августа 2019 года за N 1848/19 сообщено К.В.В., что на основании [подпункта 17.2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67312D30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI), [подпункта 11.2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731FDD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI). Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, ему отказано в выдаче разрешения на добычу косули в общедоступных охотничьих угодьях, расположенных на территории Биробиджанского муниципального района Еврейской автономной области, со ссылкой на получение Управлением в порядке межведомственного информационного взаимодействия сведений, не подтверждающих указанную в заявлении (зарегистрировано 8 августа 2019 года в 09 часов 00 минут) информацию, которая может предоставляться заявителем по собственной инициативе: об оплате заявителем государственной пошлины за выдачу разрешения, об уплате заявителем сбора за пользование объектами животного мира.

Приказом Минприроды России от 29 июня 2012 года N 204 утвержден Административный регламент предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (далее - Административный регламент)

[Пунктом 22](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D77DEAB63AD8F5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67313DB0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) Административного регламента для принятия решения о выдаче разрешения на добычу охотничьих ресурсов уполномоченными органами в рамках межведомственного информационного взаимодействия запрашиваются следующие документы: документ, подтверждающий уплату заявителем государственной пошлины за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов; документ, подтверждающий уплату заявителем сбора за пользование объектами животного мира. Документы, перечисленные в настоящем [пункте](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D77DEAB63AD8F5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67313DB0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI), могут быть представлены заявителем по собственной инициативе.

В силу положений [пункта 1 статьи 333.16](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D672E8B73BDBF5F68D4C9FC375C31232180592B888D7784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) Налогового кодекса РФ государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц, указанных в [статье 333.17](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D672E8B73BDBF5F68D4C9FC375C31232180592B888D2784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации.

Согласно [подпункту 6 пункта 1 статьи 333.18](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D677ECB535D9F5F68D4C9FC375C31232180592BE88D5771BD15580E4DA8296D62D6108695406CBI6j8I) Налогового кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент спорных отношений) (утратил силу с 1 января 2020 года) плательщики уплачивают государственную пошлину при обращении за совершением юридически значимых действий, за исключением юридически значимых действий, указанных в [подпунктах 1](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D672E8B73BDBF5F68D4C9FC375C31232180592BE8FD0721AD15580E4DA8296D62D6108695406CBI6j8I) - [5.2 настоящего пункта](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D672E8B73BDBF5F68D4C9FC375C31232180592BE86D5711AD15580E4DA8296D62D6108695406CBI6j8I), - до подачи заявлений и (или) документов на совершение таких действий либо до подачи соответствующих документов.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со [статьей 84](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67519DE0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ, суды первой и апелляционной инстанций, принимая судебные акты, сослались на положения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D677EDBD3EDFF5F68D4C9FC375C312320A05CAB28FD16D1ADC1FD3A08DI8jEI) от 24 июля 2009 года N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ"; [Порядок](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED67318D90A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, [Порядок](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6721AD30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных, птиц, утвержденные приказом Минприроды России от 29 августа 2014 года N 379; Закон Еврейской автономной области от 24 марта 2010 года N 710-ОЗ "О некоторых вопросах ведения охотничьего хозяйства и сохранения охотничьих ресурсов на территории Еврейской автономной области", Административный [регламент](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D77DEAB63AD8F5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731AD30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденный Приказом Минприроды России от 29 июня 2012 года N 204, Налоговый кодекс РФ.

При этом суд первой инстанции пришел к неправильному выводу, что у Управления не имелось оснований для отказа К.В.В. в выдаче разрешения на основании подпунктов 17.2, [11.2](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D775EDB43CDDF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED6731FDD0A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) Порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, утвержденного приказом Минприроды России от 29 августа 2014 года N 379 (непредставление документов, подтверждающих уплату госпошлины и сбора за пользование объектами животного мира), однако, в связи с истечением срока охоты 31 декабря 2019 года, в удовлетворении требований отказал.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решения суда первой инстанции без изменения, не согласился с данным выводом суда первой инстанции, и пришел к обоснованному выводу, что у Управления имелись основания для принятия оспариваемого решения, поскольку государственную пошлину и сбор за пользованием объектами животного мира К.В.В. оплатил уже после подачи заявления на выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов.

Доводы кассационной жалобы о том, что у комиссии отсутствовали основания для отказа в выдаче разрешения, в связи с тем, что на момент рассмотрения его заявления у комиссии имелись сведения об оплате государственной пошлины и сбора за пользование объектами животного мира, являются необоснованным, поскольку уплата госпошлины и сбора за пользованием объектами животного мира должны были предшествовать подаче заявления, и документы, подтверждающие уплату государственной пошлины за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов и сбора за пользование объектами животного мира, отнесены действующим на момент спорных правоотношений законодательством, к числу документов, необходимых для обращения за соответствующим разрешением.

Судебная коллегия Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции правильными, мотивированными, основанными на законе, и не опровергнутыми доводами кассационной жалобы.

Несогласие К.В.В. с оценкой судами имеющихся в деле доказательств по сути направлено на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу [статьи 329](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED47119D30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) КАС РФ выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные [статьей 328](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BA89D7784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) КАС РФ.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 329](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BE8ED47119D30A85F1CBDA9AD0347F0E714804C96BICjCI) - [331](consultantplus://offline/ref=E96CF281AE8974773A695A84583A08B7D671E5BC34DEF5F68D4C9FC375C31232180592BA86DE784E8B4584AD8E8889D1357F0C7754I0j7I) Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 11 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Еврейской автономной области от 17 февраля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу К.В.В. - без удовлетворения.

Кассационное определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня вступления решения по административному делу в законную силу.