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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 марта 2019 г. N 302-ЭС19-1197

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу крестьянского хозяйства "Ясные поляны" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2018, [постановление](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78CBBA41F74E8269C740CD35075F89AA47DA81D4BDAB0699047C911F06C93EC844BEADB32944F1m8L1F) Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 и [постановление](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78CAAD429F108F6BCC1FC6340C52DFFF1881DC83B4A151CC4B7DCD5A51DA3EC844BDAFACm2L2F) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2018 по делу N А33-18923/2017

по заявлению крестьянского хозяйства "Ясные поляны" (далее - крестьянское хозяйство, заявитель) к Министерству экологии и рационального природопользования Красноярского края (ранее - Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края, далее - министерство) о признании недействительными заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, приказа N 9-гээ от 09.06.2017 в части квот, установленных для крестьянского хозяйства,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2018, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78CBBA41F74E8269C740CD35075F89AA47DA81D4BDAB0699047C911F06C93EC844BEADB32944F1m8L1F) Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78CAAD429F108F6BCC1FC6340C52DFFF1881DC83B4A151CC4B7DCD5A51DA3EC844BDAFACm2L2F) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.11.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, крестьянское хозяйство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F69CD1AC4300B52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C75E51CF6B9B1EEAA2AC295AF18A0DB55A91m5L8F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между крестьянским хозяйством и Службой по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Красноярского края (далее - служба) 23.12.2013 заключено охотхозяйственное соглашение N 24/ОС-83, согласно которому крестьянское хозяйство обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а служба обязуется предоставить право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий.

Крестьянским хозяйством в адрес министерства 29.03.2017 направлена заявка N МПР/7-5494 на установление квот добычи охотничьих ресурсов на период с 01.08.2017 до 01.08.2018.

В соответствии с заключением государственной региональной экологической экспертизы от 09.06.2017, утвержденной приказом министерства N 7-гээ от 31.05.2017, одобрен проект Указа Губернатора Красноярского края "Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов", не содержащий квот добычи по территории крестьянского хозяйства (за исключением бурого медведя).

Заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017 утверждено приказом министерства N 9-гээ от 09.06.2017.

Не согласившись с заключением экспертизы, приказом министерства в части квот, установленных для крестьянского хозяйства, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F68CE1FC3320C52DFFF1881DC83B4A151CC4B7DCD5A51DA3EC844BDAFACm2L2F) от 24.07.2009 N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закона N 209-ФЗ),

[Порядком](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F6BCF16C0350F52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C15B53C43EC851EBFEE97E49F18A0DB6588E5368ADm3L8F) принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений, утвержденного Приказом Минприроды России от 29.06.2010 N 228 (далее - Порядок N 228), [Положением](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F6BCC19C234040FD5F7418DDE84BBFE46D90229C05B53C53DC10EEEEBF82645F29612B544925169mAL5F) о порядке проведения Государственной экологической экспертизы, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 N 698, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания ненормативных актов недействительными в оспариваемой заявителем части.

Судебные инстанции исходили из того, что на момент утверждения квоты отсутствовали достоверные сведения о состоянии численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях.

Кроме того, суды указали, что возможность уменьшения уполномоченным органом квоты охотничьих ресурсов по сравнению с указанной в заявке предусмотрена [частью 10 статьи 24](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F68CE1FC3320C52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C15B53C536C951EBFEE97E49F18A0DB6588E5368ADm3L8F) Закона N 209-ФЗ и [пунктом 8](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F6BCF16C0350F52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C15B53C43CCC51EBFEE97E49F18A0DB6588E5368ADm3L8F) Порядка N 228.

Нарушений министерством порядка проведения государственной региональной экологической экспертизы судами не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F69CD1AC4300B52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C75F57CF6B9B1EEAA2AC295AF18A0DB55A91m5L8F) и [291.8](consultantplus://offline/ref=89F7F6F73164D17B8F78D5BA469F108F69CD1AC4300B52DFFF1881DC83B4A151DE4B25C75E5BCF6B9B1EEAA2AC295AF18A0DB55A91m5L8F) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать крестьянскому хозяйству "Ясные поляны" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА