



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 августа 2018 года

Дело № А33-18923/2017

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «02» августа 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен «10» августа 2018 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего – Юдина Д.В.,
судей: Борисова Г.Н., Севастьяновой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Каверзиной Т.П.,
при участии:
от заявителя (крестьянского хозяйства «Ясные поляны») – главы Прядко В.Р.,
Распутина Д.И., представителя по доверенности от 23.05.2018,
от Министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края
Максимовой Л.А., представителя по доверенности от 26.12.2017 № Д-55,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу крестьянского хозяйства
«Ясные поляны»
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «28» мая 2018 года по делу № А33-18923/2017, принятое судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

крестьянское хозяйство «Ясные поляны» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Министерству природных ресурсов и экологии Красноярского края (далее – ответчик, Министерство) о признании недействительным заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по Проекту Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов», а также утверждающего его приказа от 09.06.2017 № 9-гээ в части квот, установленных для крестьянского хозяйства «Ясные поляны».

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28» мая 2018 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, заявитель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

- в решении суда первой инстанции неверно изложен предмет заявленного требования;

- судом первой инстанции не дана оценка отзыву третьего лица (которым является Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю), в котором указано на нарушение законодательства со стороны ответчика;

- указание в экспертном заключении оснований для лишения квот, не предусмотренных Приказом Минприроды Российской Федерации от 29.06.2010 № 228 «Об утверждении порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, внесения в него изменений и требований к его содержанию», осталось без правовой оценки суда первой инстанции;

- суд первой инстанции также не дал надлежащую оценку экспертному заключению ведущего научного сотрудника отдела охотничьего ресурсосведения ФГБНУ ВНИИОЗ им. профессора Б.М. Житкова, к.б.н. Скуматова Д.В.

Ответчик в письменном отзыве на доводы апелляционной жалобы возразил, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просили отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ответчика поддержал возражения указанные в отзыве на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третье лицо, участвующее в деле, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии апелляционной жалобы к производству, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: <http://3aas.arbitr.ru/>, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) в сети «Интернет») явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

Крестьянское хозяйство «Ясные поляны» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022400561281.

23.12.2013 между крестьянским хозяйством «Ясные поляны» и Службой по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Красноярского края заключено охотхозяйственное соглашение № 24/ОС-83, согласно которому охотпользователь обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а служба обязуется предоставить право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий (местоположение: Березовский район, Красноярский край).

29.03.2017 в адрес Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края поступила заявка руководителя крестьянского хозяйства «Ясные поляны» на установление квот добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года № МПР/7-5494.

Приказом от 31.05.2017 № 7-гээ организовано проведение государственной экологической экспертизы материалов проекта нормативно-технического документа – проекта Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов», утвержден состав экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проекта.

По результатам рассмотрения материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, получено положительное заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017.

Заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017 утверждено приказом министерства от 09.06.2017 № 9-гээ.

Не согласившись с заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы от 09.06.2017 по Проекту Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов», а также утверждающим заключение приказом от 09.06.2017 № 9-гээ в части квот, установленных для крестьянского хозяйства «Ясные поляны», заявитель обратился в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным суд должен установить наличие одновременно двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ) определено, что охотничьи ресурсы – это объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты; лимитом добычи охотничьих ресурсов является объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов; квота добычи охотничьих ресурсов - это часть лимита добычи охотничьих ресурсов, которая определяется в отношении каждого охотничьего угодья; охотничьи угодья - это территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Частями 3, 5-10 статьи 24 Закона № 209-ФЗ предусмотрено, что лимит добычи охотничьих ресурсов утверждается для каждого субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок не позднее 1 августа текущего года на период до 1 августа следующего года (часть 3). При исчислении лимита добычи охотничьих ресурсов учитываются их численность, размещение в среде обитания, динамика состояния и другие данные государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания, документированная информация государственного охотхозяйственного реестра, данные федерального государственного статистического наблюдения в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (часть 5). Лимит добычи охотничьих ресурсов исчисляется на основе нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов (часть 6). В документе об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов указываются объем изъятия в отношении каждого вида охотничьих ресурсов, при необходимости их пол и возраст, а также квота добычи охотничьих ресурсов для каждого охотничьего угодья (часть 7). Состав документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, порядок подготовки, принятия этого документа и внесения в него изменений устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 8). Квота добычи охотничьих ресурсов в отношении каждого закрепленного охотничьего угодья определяется в соответствии с заявками, представленными юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями (часть 9).

В случае, если квота добычи охотничьих ресурсов в отношении закрепленного охотничьего угодья устанавливается в меньшем объеме, чем объем, определенный предусмотренной частью 9 настоящей статьи заявкой, обосновываются причины такого несоответствия (часть 10).

В соответствии с пунктами 2 и 3 Порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений, утвержденного Приказом Минприроды России от 29.06.2010 № 228 (далее - Порядок № 228) лимит добычи охотничьих ресурсов - объем допустимой годовой добычи охотничьих ресурсов. Лимит добычи охотничьих ресурсов утверждается для каждого субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в срок не позднее 1 августа текущего года на период до 1 августа следующего года.

В силу части 9 статьи 24 Закона № 209-ФЗ, пунктов 4 и 5 Порядка № 228 юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие охотхозяйственные соглашения, до 15 апреля подают в исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, заявку на установление квоты добычи для каждого вида охотничьих ресурсов, которая определяется для каждого вида охотничьих ресурсов в соответствии с заявкой, в пределах установленных нормативов допустимого изъятия на основании данных о численности заявленного вида охотничьих ресурсов.

В соответствии с пунктами 9.1-9.6 Порядка № 228 уполномоченный орган субъекта Российской Федерации до 15 апреля осуществляет сбор заявок на установление квоты добычи охотничьих ресурсов, в отношении которых устанавливается лимит добычи, до 15 апреля определяет квоты добычи охотничьих ресурсов в общедоступных охотничьих угодьях, определяет лимит добычи каждого вида охотничьих ресурсов по субъекту Российской Федерации на период с 1 августа текущего года до 1 августа следующего года, как сумму квот добычи охотничьих ресурсов; до 1 мая направляет материалы, обосновывающие лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов в орган исполнительной власти, уполномоченный проводить государственную экологическую экспертизу. После

получения положительного заключения государственной экологической экспертизы, не позднее 15 июня проект лимита добычи на территории субъекта направляется на согласование в Минприроды России. Затем лимит добычи утверждается по согласованию с федеральным органом исполнительной власти.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) не позднее 1 августа утверждает лимит добычи охотничьих ресурсов (пункт 13 Порядка № 228).

В соответствии с Положением о Министерстве природных ресурсов и экологии Красноярского края, утвержденным постановлением Правительства Красноярского края от 31.07.2008 № 12-п, в редакции, действовавшим на момент вынесения оспариваемых актов (далее - Положение), министерство является специально уполномоченным государственным органом по охране, федеральному надзору и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Красноярского края.

Согласно подпункту 17 пункта 3.4 Положения, к компетенции министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края в области охраны окружающей среды, обращения с отходами производства и потребления, организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий относится организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов краевого уровня.

Таким образом, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что уполномоченным органом на территории Красноярского края в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов является Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края. Также к компетенции министерства относится организация и проведение государственной экологической экспертизы объектов краевого уровня. Заявителем данный факт не оспаривается, доказательств обратного представлено не было.

Из материалов дела следует, что 29.03.2017 в адрес Министерства поступила заявка руководителя крестьянского хозяйства «Ясные поляны» на установление квот добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года № МПР/7-5494, в частности, добычу лоса в количестве 4 особей, благородного оленя (марала) в количестве 6 особей, косули сибирской в количестве 4 особей, кабарги в количестве 3 особей, соболя в количестве 16 особей, бурого медведя в количестве 5 особей.

По результатам рассмотрения материалов, обосновывающих лимиты и квоты добычи охотничьих ресурсов, получено заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017, утвержденное приказом министерства от 09.06.2017 № 9-гээ, согласно которому, учитывая, дополнительно представленные документы, свидетельствующие о замечаниях к проведению общественных обсуждений, но не к ограничению квот добычи по определенным территориям, основанным на отсутствии достоверных сведений о состоянии численности ресурсов копытных животных, комиссия не усматривает экологической опасности в исключении из проекта рассматриваемого документа квот добычи по территории крестьянского хозяйства «Ясные поляны».

Указом Губернатора Красноярского края от 31.07.2017 № 184-уг для заявителя «Ясные поляны» установлена следующая квота добычи: лось в количестве 0 особей, благородный олень (марал) в количестве 0 особей, косуля сибирская в количестве 0 особей, кабарга в количестве 0 особей, соболь в количестве 0 особей, медведь бурый в количестве 4 особей.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с требованием о признании заключения государственной экологической экспертизы по Проекту Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов

на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов», а также утверждающее его распоряжение ответчика недействительным.

Судами установлено, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края. Заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017, было утверждено приказом министерства от 09.06.2017 № 9-гээ.

Следовательно, суд первой инстанции, исходя из существа заявленного требования, правомерно определил, что оспариваемым распоряжением ответчика, является приказ министерства от 09.06.2017 № 9-гээ.

Учитывая изложенное, апелляционный суд находит несостоятельным довод апелляционной жалобы о неправильности определения предмета требования судом первой инстанции.

Порядок организации и проведения государственной экологической экспертизы определяется Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - Закон № 174-ФЗ, Закон об экологической экспертизе) и постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 № 698 «Об утверждении Положения о порядке проведения Государственной экологической экспертизы» (далее – Положение № 698).

Государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации (статья 10 Закона об экологической экспертизе).

Положение № 698 устанавливает порядок проведения государственной экологической экспертизы, осуществляемой Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и его территориальными органами в соответствии с Федеральным законом «Об экологической экспертизе», иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Апелляционный суд считает, что ответчиком при организации и проведении государственной экологической экспертизы соответствующая процедура установленная законодательством соблюдена.

Из материалов дела следует, что по результатам общественных слушаний 26.04.2017 было получено одобрение заявленных крестьянским хозяйством «Ясные поляны» квот добычи. При этом согласно проекту квот добычи благородного оленя (марала), лося, косули, кабарги на территории Красноярского края в период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года, подготовленный министерством к рассмотрению на общественных слушаниях по Проекту Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов, квоты добычи крестьянского хозяйства «Ясные поляны» установлены следующим образом: 3 особи благородного оленя (марала), 2 особи лося, 4 особи косули, 3 особи кабарги.

Вместе с тем, согласно заключению государственной региональной экологической экспертизы от 09.06.2017, положительное заключение получил проект Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов» не содержащий квот добычи по территории крестьянского хозяйства «Ясные поляны» (за исключением бурого медведя). Заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017, было утверждено приказом министерства от 09.06.2017 № 9-гээ.

Из содержания заключения государственной экологической экспертизы от 09.06.2017 следует, что учитывая установленные сроки и порядок принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов, а также представленные

дополнительно документы, свидетельствующие о замечаниях к проведению общественных обсуждений, но не к ограничению квот добычи по определённым территориям, основанным на отсутствии достоверных сведений о состоянии численности ресурсов копытных животных, комиссия не усмотрела экологической опасности в исключении из проекта рассматриваемого документа квот добычи по территории крестьянского хозяйства «Ясные поляны».

Как установлено судом первой инстанции, экспертная комиссия, давая положительное заключение с исключенной квотой добычи крестьянского хозяйства «Ясная поляна», правомерно исходила из следующего.

В указанном экспертном заключении дана экспертная оценка пояснительной записки, обосновывающей принятие проекта Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов» с приложениями (в том числе ведомости расчета численности зверей, определение лимитов добычи основных эксплуатационных группировок косули сибирской в Красноярском крае в сезоне охоты 2016-2017 годов с учетом многолетней динамики численности; сведений о численности и плотности охотничьих ресурсов на ООПТ краевого значения; окончательного отчета по мероприятию «Проведение работ по оценки состояния и территориального размещения таймырской популяции дикого северного оленя»; информации о численности охотничьих животных, документальная информация о гибели охотничьих ресурсов), проект Указа Губернатора; проект лимитов и квот добычи; а также информация об устранении замечаний экспертной комиссии к материалам, обосновывающим принятие проекта указа Губернатора.

Возможность уменьшения уполномоченным органом квоты охотничьих ресурсов по сравнению с указанной в заявке предусмотрена частью 10 статьи 24 Закона № 209-ФЗ и пунктом 8 Порядка № 228.

Частью 4 статьи 16 Закона № 174-ФЗ предусмотрено, что эксперт государственной экологической экспертизы при проведении государственной экологической экспертизы имеет право заявлять федеральному органу государственной власти в области экологической экспертизы или органам государственной власти субъектов Российской Федерации о необходимости представления заказчиком на государственную экологическую экспертизу дополнительных материалов для всесторонней и объективной оценки объектов государственной экологической экспертизы.

По запросу экспертной комиссии (служебная записка от 05.06.2017 № СЛ-553) в дополнение к материалам, обосновывающим принятие проекта Указа Губернатора Красноярского края «Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов на территории Красноярского края в сезоне охоты 2017-2018 годов» министерством было направлено заключение по результатам анализа и проверки материалов зимнего маршрутного учета в закреплённых охотничьих угодьях крестьянского хозяйства «Ясные поляны» в январе 2017 года, согласно которому имелись обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности представленных заявителем сведений об учете численности охотничьих ресурсов в закреплённых угодьях, в связи с чем материалы зимнего маршрутного учета заявителя не приняты для расчета численности охотничьих животных. Как указал ответчик в указанном заключении, по результатам зимнего маршрутного учета 2017 года среднее значение плотности обитания диких копытных в соседних с хозяйством охотничьих угодьях не соответствует численности диких животных, заявленных крестьянским хозяйством «Ясные поляны», указанные темпы роста численности и популяции диких копытных животных не соответствуют естественному приросту популяций, свойственному для копытных Сибири, плодовитости копытных, емкости и бонитету угодий, заявленные высокие темпы роста численности диких копытных животных по представленным заявителем сведениям наблюдаются несмотря на высокую

численность и плотность крупных хищников, а также несмотря на действие антропогенных факторов (лесозаготовки, браконьерство).

Таким образом, в целях осуществления государственной экологической экспертизы ответчиком были представлены документы, обосновывающие недостоверность представленных заявителем сведений об учете численности охотничьих ресурсов в закрепленных угодьях. Учитывая изложенное, причины несоответствия объемов квоты добычи охотничьих ресурсов в отношении закрепленного охотничьего угодья были ответчиком обоснованы.

При этом ответчиком при обосновании квот была применены утвержденные приказом Минприроды от 11.01.2012 № 1 Методические указания по осуществлению органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданного полномочия Российской Федерации по осуществлению государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания методом зимнего маршрута.

Кроме того, из пояснений ответчика следует что, после рассмотрения материалов учета, представленных заявителем, имелись основания полагать, что сведения являются недостоверными, поскольку следы от прохождения учетных маршрутов в период с начала января до конца февраля отсутствовали, не соответствуют данные о глубине снега, данные о плотности населения диких животных не соответствуют фактическим (превышают средние и максимальные показатели учета в соседних угодьях в 2-2,5 раза). Министерством установлено, что электронные треки прохождения учетных маршрутов в 2017 году совпадают с треками зимнего маршрутного учета 2015 года (полное совпадение статистических данных по каждой точке трека, в том числе высоты, длины отрезка с точностью до метра, времени отрезка и прохождения с точностью до секунды, скорости отрезка, координат), а изменены лишь год прохождения маршрута: с 2015 года на 2017 год. Указанные обстоятельства были отражены в служебной записке от 18.05.2017 в качестве причин непринятия ведомости зимнего маршрутного учета.

Указанные электронные треки прохождения учетных маршрутов в 2017 году представлены крестьянским хозяйством «Ясные поляны» на электронный адрес сотрудника Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края Демьянченко Н.В., что подтверждается видеосъемкой электронного почтового ящика указанного сотрудника, которая приобщена к материалам дела согласно протоколу судебного заседания от 03.04.2018.

Факт представления в Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края указанных электронных треков главой крестьянского хозяйства «Ясные поляны» заявителем не оспорен.

Учитывая изложенное, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что Министерство правомерно не установило квоту крестьянскому хозяйству «Ясные поляны» в соответствии с пунктом 7 Порядка № 228 в связи с отсутствием достоверных данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях или на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции полагает, что заявитель не опроверг по существу выводы, изложенные в заключении экспертизы, а указывает лишь на нарушения процедуры ее проведения.

Ссылка заявителя на экспертное заключение от 29.01.2018 ведущего научного сотрудника отдела охотничьего ресурсосведения ФГБНУ ВНИИОЗ им.профессора Б.М. Житкова, к.б.н. Скуматова Д.В. направлена на переоценку выводов экспертной комиссии государственной экологической экспертизы, основания для которой судом апелляционной инстанции не установлены.

Исходя из содержания указанного экспертного заключения от 29.01.2018 следует, что выводы эксперта касаются в основном нарушения прав охотпользователя в результате занижения заявленных им квот, при этом информация о сопоставлении плотности

населения копытных зверей в угодье «Ясные поляны» со среднерайонными показателями или с Красноярским краем в целом основана на общетеоретических рассуждениях без учета конкретных показателей численности копытных за анализируемый период. При этом эксперт уклонился от оценки факта завышения заявителем числа следов копытных на пройденных им учетных маршрутах.

Довод заявителя о том, что в оспариваемом заключении содержатся основания для лишения квот, не предусмотренные Приказом № 228 Минприроды Российской Федерации от 29.06.2010 основан на неверном толковании права.

В соответствии с пунктом 7 Порядка принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и внесения в него изменений квота (объем) добычи охотничьих ресурсов не устанавливается:

при отсутствии заявки;

в случае отсутствия данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях или на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов;

в случае, при котором определение квоты добычи приводит к результату менее чем одна особь.

По смыслу приведенных положений Приказа № 228, недостоверность данных о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях равноценна отсутствию таких данных на момент утверждения лимита добычи охотничьих ресурсов, что предусмотрено абзацем 2 пункта 7 Порядка в качестве основания для отказа лицу в установлении квоты в целях принятия документа об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов.

Апелляционный суд соглашается с доводом заявителя жалобы об отсутствии в решении суда первой инстанции указаний на отзыв третьего лица. Однако, апелляционный суд полагает, что данное обстоятельство не повлияло на выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте. Отзыв управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю, представлен в материалах дела, был исследован и оценивался судом первой инстанции в совокупности с другими доказательствами по делу.

Более того, изучив, отзыв третьего лица, апелляционный суд пришел к выводу, что он направлен на установление нарушений допущенных в ходе общественных слушаний. Не влияет на ограничение уполномоченным органом количества квот по добычи на определенных территориях, не опровергает недостоверность сведений поданных крестьянским хозяйством «Ясные поляны» при подаче заявки руководителя крестьянского хозяйства «Ясные поляны» на установление квот добычи охотничьих ресурсов на период с 1 августа 2017 года до 1 августа 2018 года.

На основании изложенного апелляционный суд считает, что заключение государственной экологической экспертизы от 09.06.2017 и утвердивший данное заключение приказ министерства от 09.06.2017 № 9-гээв в части не установления квот для крестьянского хозяйства «Ясные поляны», являются законными и обоснованными, так как заявитель не представил достоверные данные о численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях крестьянского хозяйства «Ясные поляны». При этом достоверность представленных заявителем сведений опровергнута Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края.

Следовательно, решение суда первой инстанции соответствует закону, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отсутствуют основания для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы общества по оплате государственной пошлины в размере 1500 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «28» мая 2018 года по делу № А33-18923/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Д.В. Юдин

Судьи:

Г.Н. Борисов

Е.В. Севастьянова